



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-615/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Marije Bakule Vugrinec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIVA ADRIA d.o.o. u stečaju, Ozalj, Zrinskih i Frankopana 18, OIB 42571334188, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka iz Karlovca, M. Krleže 4, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-309/2020 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka, i ukida rješenje o presumiranom odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIVA ADRIA d.o.o. u stečaju, Ozalj, kod Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-309/2020 podnesenog 18. prosinca 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Domagoj Poljak je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom podnio žalbu zbog nedonošenja rješenja povodom njegovog prijedloga o kojem je prvostupanjski sud bio dužan odlučiti. Radi se o prijedlogu žalitelja podnesenom 18. prosinca 2025. (list 819. spisa) kojim se predlaže sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom od četiri točke o pojedinim pitanjima u vezi sa stečajnim postupkom. Žalitelj je žalbu podnio nakon isteka roka od 30 dana od podnošenja navedenog zahtjeva (19. siječnja 2026.). U bitnom navodi kako mu je prvostupanjski sud vratio prijedlog za sazivanje skupštine uz zaključak kojim mu nalaže dostavu dokumentacije u vezi vlasništva nekretnina čiju prodaju predlaže, uz uputu iz čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku. Smatra kako ta odredba nije primjenjiva u konkretnom slučaju, posebice iz razloga što je odgovarajuću dokumentaciju dostavio sudu uz podneske od 26. srpnja 2023. i 3. svibnja 2024., uz napomenu kako je i ranije podnosio iste prijedloge kojima nije udovoljeno.

2. Žalba je osnovana.

3. Odredbom čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 7 1/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika, najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove te jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina premaše dvije petine tražbina svih stečajnih vjerovnika. Prema stavku 4. ako stečajni sudac ne sazove skupštinu niti u roku od 30 dana od primitka prijedloga ne donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatra se da donio rješenje kojim je prijedlog odbio, a u tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu.

4. Dakle, prije svega ovaj sud smatra kako se odredbe Zakona o parničnom postupku mogu primijeniti u stečajnom postupku na temelju odredbe čl. 10. SZ-a na odgovarajući način. Međutim, provjeravajući žalbene navode utvrđeno je kako je žalitelj doista uz dva navedena podneska dostavljao sudu određene podatke u vezi nekretnina stečajnog dužnika, no s obzirom na njihov broj (144) nije provjereno jesu li ti podaci potpuni. Imajući u vidu činjenice o samo dvije priznate tražbine vjerovnika i navod žalitelja o spremnosti većinskog vjerovnika kupiti sve nekretnine i kao izvanaknjižno vlasništvo nekretnina, ovaj sud nalazi kako je pobijano pretpostavljeno rješenje zahvaćeno bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku te se isto ne može ispitati.

5. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

6. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine razmotrivši svaki pojedini prijedlog predloženih točki dnevnog reda i pritom uzeti u obzir da o podnesenom prijedlogu mora odlučiti u roku i na način propisan odredbom čl. 104. SZ-a.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30882-ed9a**

Kontrolni broj: **0ef02-1b968-6b411**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.